Когда заходит разговор об этнографии или об этническом, обычно вспоминаются красочные национальные одежды, народные песни, танцы. Иногда приходят на ум некоторые более общие сведения: все французы – легкомысленные, англичане – чопорные, немцы – педантичные, русские…, впрочем, последние получили массу нелестных эпитетов, особенно в связи с новореформаторским периодом нашей истории, что лучше не поминать. Стоит слегка задуматься и конкретизировать любое из «обобщений», станет понятно, что не всё так однозначно и к тому же *все люди разные*. Среди французов найдем вполне «тяжеломысленных», а среди русских вполне трудолюбивых и легко адаптирующихся к любым переменам. Да и оценки «качеств» весьма относительны и зависят от конкретной ситуации, и исторически изменчивы. Сразу же стоит заметить, что нет плохих или хороших народов, но всегда найдутся любые и подчас отталкивающие люди среди любого народа. Все зависит от «параметров поиска».

Часто говорят, что есть некие абсолютные характеристики, общечеловеческие ценности, но, если спросить, что имеется в виду, то мы получим, в лучшем случае весьма неопределенный ответ: например, десять христианских заповедей. Проведите небольшой эксперимент и попросите провозглашающих хотя бы их перечислить. Почти уверен, что не все назовут хотя бы пять-шесть. «Не убий, не укради…». Но, если судить строго, то это не ценности, а запреты[[1]](#footnote-1). Ценность — это когда к ней стремишься и на нее ориентируешься, то есть что-то похожее на маяк, а не на шлагбаум с «кирпичом». Ни в коем случае не следует это понимать, как отрицание значения заповедей христианства, стоит лишь подчеркнуть, что это *заповеди* и что *христианские*. По крайней мере, в их «интерпретации» есть отличия или даже различия и внутри конфессии.

И всё же, можно ли говорить о различиях между народами, как целостными общностями?

И все же, разве народы не отличаются друг от друга? И вообще зачем сообщать о разнообразии, если это признаваемый факт?

Чаще всего *этническое* воспринимается, как нечто экзотическое, как отживающее и существующее лишь как своего рода *память о прошлом*. Соответственно, этническое характерно в «живом» виде лишь у тех народов, которые находятся на так называемом *традиционном* уровне развития. Нам скажут, что это уходит. Да, но еще *живо*. Однако, обратите внимание на отношения англичан и ирландцев, валлонов и фламандцев, немцев и французов, американцев разного происхождения, греков и турок, арабов и персов, вьетнамцев и китайцев, корейцев и японцев… И в данном случае никакие меры (законы, писанные правила) не помогают сделать человечество *общечеловечеством*. В силу разных исторических судеб народы имеют свои специфические черты, делающие их единым народом, несмотря на «*этноразрушающие»* факторы. Тысячелетия рассеяния не *растворили* евреев, которые, где бы они не жили сохраняли и память о прошлом, и свое единство. Скитания по всему миру не уничтожили цыган, армян. Хотя исторические условия у них своеобычны. У одних никогда не было единого ядра (государства или по крайней мере, вполне определенной территории изначального существования), у вторых всегда сохранялась память о прошлом могуществе, у третьих в конце концов воссоздано свое и вполне успешное государство. И даже уникальный в истории случай – *возрождение* своего языка и, казалось бы, из небытия.

Кроме «внутренней истории» этносов в истории человечества большое значение имеют, так сказать, *транснациональные процессы*, связанные с миграцией народов или отдельных групп и даже отдельных лиц. Разумеется, речь идёт не только о перемещении больших групп населения (внутренняя мотивация: поиск новых земель, пастбищ, расширения хозяйственной деятельности и пр.), но и включение в иную систему взаимоотношений. Таковыми были реальные перемещения народов или части народа на другие территории, но часто и включение народов в иное социально-политическое образование (например, древние империи) с сохранением мест своего обитания. Но в любом случае, это приводило к тем или иным изменениям (трансформациям) в этнической композиции. Современные процессы *глобализации*, считающиеся особенностью современной эпохи, тем не менее столь же значимы для истории человечества, хотя и отличаются своим масштабом и, конечно, «инструментарием». И это определялось не столько с попытками ассимиляции[[2]](#footnote-2) соседствующих народов, но в большей степени с созданием общей системы (универсума), в которой важнейшей движущей силой было освоение иного (нового) социального пространства, в котором тем не менее сохранялось или воссоздавалось этническое своеобразие.

Наиболее ранние примеры «глобализационных» процессов связаны с созданием древних империй. «Классические» империи Ахеменидов, Александра Македонского, Римской империи, Византии, но также Египет, Ассирия и другие. Схожие процессы существуют и поныне, сохраняя при всём этом «*имперскую*» составляющую, но «*прикрываясь*» религиозными, цивилизаторскими, демократизаторскими (sic!) идеями. Важно отметить, что межэтнические коммуникации часто становятся всё более «дистантными» и опосредствованными в связи с техническим *прогрессом*. Казалось бы, в таких условиях неизбежна гомогенизация человечества или, по крайней мере, заметная тенденция к этому, однако такого не происходит. Напротив, этнические проблемы возникают там, где они как бы уже разрешены. И это относится не только к странам «Востока», но и «Запада».

Мы попытаемся рассмотреть основные разделы дидактического курса, но и поразмыслить на тему жизни человеческого общества, привлечь внимание как к тому разнообразию, которое *достигнуто* мировой историей, так и попытаться увидеть перспективы дальнейшего развития на основе общих закономерностей, в том числе, этнического развития. И, самое главное, важно ответить на вопрос: наступила ли *уже* или наступит *когда-либо* пора для «реквиема по этносу»?

Этническое многообразие человечества оценивается тысячами[[3]](#footnote-3) и это разнообразие представляет общепризнанный факт. Его невозможно оценить количественно: может быть три, пять или более тысяч народов. Сложность оценки объясняется неопределенностью самого понятия *«народ»*. Какие-то группы людей могут считать себя самостоятельными, но могут оказаться лишь частью другой, более крупной группы. И, напротив, считающиеся одним народом могут оказаться близкими, но разными. С подобными трудностями сталкиваются, например, лингвисты, для которых различение языка и диалекта представляет также большие сложности. Конечно, можно «придумать» достаточно чёткие и даже (!) однозначные критерии, но не всегда они могут оказаться убедительными.

Ещё более усложняют проблему длительные и многосторонние взаимоотношения между народами приводящие к появлению множества смешанных, переходных форм, которые с трудом укладываются в «нормализуемые» схемы. Различия природной и социальной среды, миграции, исторические события только способствуют такому многообразию и его *укрепляют*. Более того, *нормальное* бытие этноса не мыслится автономным и изолированным от других таковых общностей и часто приводило и приводит как к объединению (формированию единого этнического пространства), как и дифференциации. Интересен в этом смысле *этногенез* калмыков в Нижнем Поволжье[[4]](#footnote-4). Это, в свою очередь, даёт возможность говорить о «затянувшемся» этногенезе множества современных и будущих народов.

Тем не менее, наряду с различиями столь же заметны сходства. Например, некоторые культурные особенности калмыков (ойратов) и ирландцев[[5]](#footnote-5). Но попытки упорядочить всё разнообразие к более или менее исчисляемым *количествам* путем типологизации равно показывают довольно сложную картину. Тем более что *таксономические* единицы в таких типологиях также являются подчас условными. Так обстоит дело с лингвистической, расовой, хозяйственной, «комплексной» (историко-культурные области) классификациями.

Однако далеко не в каждом отдельном случае образуется этносоциальное единство или, как кажется более правильным, *единое пространство*, поскольку для существования любой общности чрезвычайно важна его, так сказать, *субъективная компонента*. «Но прежде, чем говорить дальше о субъективной стороне, надо отдать себе отчет, что по объективному общественному наполнению, по характеру и типу существовало и существует в жизни людей необозримое число всяких общностей. Могут быть общности большей или меньшей численности – от двух человек до огромных наций, народов, классов, союзов народов или классов. Могут быть общности более или менее долговременные, т.е. имеющие устойчивую экономическую и историческую основу, и кратковременные, даже эфемерные. Между теми и другими множество переходных ступеней. Общности могут охватывать и территорию от очень большой до очень малой, и даже быть экстерриториальными»[[6]](#footnote-6). Но среди них наиболее стойкой и значимой оказывается этническая.

Взаимоотношения этносов не всегда ведут к их интеграции. История человечества изобилует примерами истребления, крайне агрессивного отношения, подавления других народов. Но в то же время есть также примеры значительно более *благополучные*, обусловленные формированием устойчивой системы интересов взаимодействующих народов. Подчас комплементарные отношения ограничиваются «*симбиозом*», примеры которого можно найти в отношениях кочевников и земледельцев, но наибольший интерес все же представляют интеграционные процессы, ведущие к образованию единого пространства с этническим разнообразием.

Первые контакты между этносами, если они носили мирный характер, вызывали ощущение чего-то непривычного и соответственно чужого, но тогда возникало и понятие о себе, как о чем-то настоящем, своем. Чукчи и коряки называют друг друга «таньмгытан» или «таннго», что все-таки более «чужой», чем «противник» в смысле «враг». Себя же называют при этом «человек» или даже «настоящий человек"[[7]](#footnote-7), «житель данного поселка». Таково же самоназвание нивхов, означающее «человек». Этого же порядка, но по признаку языка, у славян противопоставление себя «немцам». Древняя летопись, перечисляя разные народы ("языки"), *других* именует «язык[[8]](#footnote-8) нем».

Древние греки называли все другие народы варварами (**βάρβᾰρος** – не грек, иноземец, чужестранец, грубый, неотесанный; этимологически родственное русскому «балабол» - непонятно или невнятно говорящий). Китайцы смотрели на мир, различая собственно китайцев (хуася **華夏**) и варваров (и **夷):**

«Варвары – это шакалы и волки, им нельзя идти на уступки. *Ся* – это родственники, и их нельзя оставлять в беде»[[9]](#footnote-9).

«Живущие на востоке называются *и* (夷); они не расчёсывают волос и разрисовывают тело, некоторые из них не употребляют огня для приготовления пищи.

Живущие на юге называются *мань* (**蠻**); они делают надрезы на лбу и сидят скрестив ноги, некоторые из них не пользуются огнём для приготовления пищи.

Живущие на западе называются *жун* (**戎**); они ходят с распущенными волосами и одеваются в шкуры, некоторые из них не употребляют в пищу хлебных злаков.

Живущие на севере называются *ди* (**狄**); они одеваются в шкуры и перья, живут в землянках, некоторые из них не употребляют в пищу хлебных злаков.

…Народы пяти[[10]](#footnote-10) стран говорят на разных языках и имеют разные наклонности»[[11]](#footnote-11).

Развитие взаимоотношений могло приводить к дальнейшему уточнению. Немирный их характер вызывал либо переосмысление уже имевшихся названий, либо прямое указание на враждебность, как «булэн» («враг») - эвенское название юкагиров бывших в прошлом воинственными. С другой стороны, обычно мирные отношения определяли иной тип названий: «восточные», «живущие у такой-то реки», «жители побережья», «поляне», «бужане» и т.п. На определенном этапе развития общества этническое самосознание, отличное от осознания принадлежности к тому или иному родственному коллективу, вообще не существовало. Этническое самосознание еще «не вычленялось» из самосознания родственной группы. Славяне, осознававшие языковую близость «ввели» территориальные маркеры: рязанцы, владимирцы, полочане и т.д. У германцев уже произошло отчуждение территориальной «привязки» и наоборот, по названию «бавары» называется территория, на которой они начинают проживать, хотя при этом могут возникать и вновь созданные территориальные определители. С распространением мировых религий, уже со средних веков основным фактором самоидентификации служит конфессиональная принадлежность: христиане - бусурмане, православные - католики. При этом в конфессии могут состоять представители разных «языков», и более того, «обращение в свою веру» становится «богоугодным делом». Чаще всего мотивы не совпадали с мотивировками «обращенческих походов». Так, одна из Сибирских летописей[[12]](#footnote-12) следующим образом трактует поражение Кучума:"Закон же царя Кучюма и иже под его областью быша, держаще Моамета проклятого, инии же кумиром поклоняющеся и жрут им яко богу... яко сего ради посла бог гнев свой на сего царя Кучюма и иже под его властию бысть, яко закона божия не ведуще и поклоняющеся идолом, и жрут бесом, а не богу богом, их же не ведуще, яко же древле при законодавце Моисее сотвориша израильстия людие телец и вместо бога поклонишася ему и ркоша: «Се боги твои, Израилю». И сего ради посла на сих господь бог гнев свой» и зря Кучум велел «муллам своим кликати скверную свою молитву, призывати скверныя своя боги"[[13]](#footnote-13), ему не удалось одолеть истинного бога.

Первое знакомство с северными народами, также производило впечатление, в котором более осуждения, чем высокомерного пренебрежения. «Пегая ж орда и остяки, и самояды закона не имеют, но идолом поклоняются и жертвы приносят, яко богу, волшебною же хитростью правяще домы своя всуе; понеже егда приносят дары кумиром своим, тогда же молят, яко сего ради приносят, яко подаст ему кумир он вся многая в дому его. Во истину и скотом не уподобилися сии людие: скот бо аще и бессловесно есть, богом не велено ясти ему, и не яст зверя, или птицы, или траву сенну, Сии же человецы не уподобишася сим, понеже бога, иже суть на небесех, не ведающе ни закона, еже от поведающих слышаще, не приемълюще. Сыроядцы, звериная и гадская мяса снедающе, скверна и кровь пияху, яко воду, от животных, и траву и коренья ядяху. Остяки же одежду имеют из рыб, самоядь же от еленей. Ездят остяки на псах, самоядь же на еленех"[[14]](#footnote-14).

Хотя подобные описания других народов встречаются значительно раньше, например, Геродот в своей Истории много внимания уделяет рассказам о населяющих отдаленные от Греции территории племена, где, конечно, правда перемежается с вымыслом. Тем не менее в эпоху великих географических открытий начинает формироваться *социальный заказ* на особую науку, описывающую особенности жизни других народов. Поначалу такие описания были сугубо практичными. Как себя вести в иной среде, как с помощью простых фраз наладить контакт с чужеземцами, как использовать их «слабости» для извлечения прибыли. Но накопление данных привело к необходимости создания специальной дисциплины, не только описывающей, но и в той или иной мере, объясняющей разнообразие мира людей.
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